ESCUELA DE EDUCACIÓN SUPERIOR PEDAGÓGICA PÚBLICA

"SANTA ROSA"

PROGRAMA DE PROFESIONALIZACIÓN DOCENTE

"HABITO LECTOR Y COMPRENSIÓN LECTORA DE LOS ESTUDIANTES DE LA COMUNIDAD DE APRENDIZAJE LOS AMAUTAS DEL MEDIO URUBAMBA, 2026"

Línea de Investigación:

Enseñanza - aprendizaje

TRABAJO DE INVESTIGACIÓN PRESENTADO POR:

Autor:

Johan Jhasmani Callapiña Davalos

Franko Villagarcia Vargas

Asesor:

Mag. José Antonio Latorre Llanos

PARA OPTAR EL GRADO ACADÉMICO DE BACHILLER EN EDUCACIÓN

Cusco -Perú

2026

Johan Jhasmani Callapiña Davalos Franko Villagar...

HABITO LECTOR Y COMPRENSIÓN LECTORA DE LOS ESTUDIANTES DE LA COMUNIDAD DE APRENDIZAJE LOS AM...

Quick Submit

Quick Submit

Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública Santa Rosa

Detalles del documento

Identificador de la entrega
trn:oid:::1:3709379426

Fecha de entrega
12 nov 2026, 10:24 a.m. GMT-5

Fecha de descarga
12 nov 2026, 11:43 a.m. GMT-5

Nombre del archivo
NIDAD_DE_APRENDIZAJE_LOS_AMAUTAS_DEL_MEDIO_URUBAMBA,_2026_11.pdf

Tamaño del archivo
1.0 MB

37 páginas

10.262 palabras

63.522 caracteres

10% Similitud general

El total combinado de todas las coincidencias, incluidas las fuentes superpuestas, para ca...

Filtrado desde el informe

- Bibliografía
- Texto citado
- Texto mencionado
- Coincidencias menores (menos de 10 palabras)

Fuentes principales

8% Fuentes de Internet
5% Publicaciones
8% Trabajos entregados (trabajos del estudiante)

Marcas de integridad

N.º de alertas de integridad para revisión

No se han detectado manipulaciones de texto sospechosas.

Los algoritmos de nuestro sistema analizan un documento en profundidad para buscar inconsistencias que permitirían distinguirlo de una entrega normal. Si advertimos algo extraño, lo marcamos como una alerta para que pueda revisarlo.

Una marca de alerta no es necesariamente un indicador de problemas. Sin embargo, recomendamos que preste atención y la revise.

INDICE

I. DATOS GENERALES....6
II. INTRODUCCIÓN....6
2.1 Planteamiento del problema....6
2.1.1 Formulación del problema....7
2.1.1.1 Problema general....7
2.1.1.2 Problemas específicos....7
2.2 Objetivos....8
2.2.1 Objetivo general....8
2.2.2 Objetivos específicos....8
2.3 Línea de investigación....8
2.4 Hipótesis....9
2.4.1 Hipótesis general....9
2.4.2 Hipótesis específicas....9
2.5 Justificación e importancia....9
2.5.1 Justificación teórica....9
2.5.2 Justificación pedagógica y práctica....9
2.5.3 Justificación metodológica....9
2.5.4 Justificación social....10
2.6 Contexto de la Investigación....10
2.7 Delimitación....10
2.8 Limitaciones.....10
III. MARCO TEÓRICO....11
3.1 Antecedentes de investigación....11
3.1.1 Antecedentes internacionales....11
3.1.2 Antecedentes nacionales....11
3.1.3 Antecedentes regionales....11

3.2 Bases teóricas 12
3.2.1 El hábito lector 12
3.2.1.1 Frecuencia de lectura 12
3.2.1.2 Tiempo dedicado a la lectura 12
3.2.1.3 Motivación hacia la lectura 12
3.2.1.4 Preferencias y diversidad lectora 13
3.2.2 Comprensión lectora 13
3.2.2.1 Comprensión literal 13
3.2.2.2 Comprensión inferencial 13
3.2.2.3 Comprensión crítica 13
3.2.3 Relación teórica entre las variables 14
3.3 Definición de términos básicos 14
IV. METODOLOGÍA 15
4.1 Enfoque de investigación 15
4.2 Tipo y diseño de investigación 15
4.3 Población y muestra 15
4.3.1 Población 15
4.3.2 Muestra y muestreo 16
4.3.3 Criterios de participación 16
4.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos 16
4.4.1 Variables y operacionalización 16
4.4.1.1 Variable 1: hábito lector 16
4.4.1.2 Variable 2: comprensión lectora 17
4.4.1.3 Matriz de instrumentos de investigación 17
4.4.2 Técnicas de recolección de datos 17
4.4.3 Validez de contenido 17
4.4.4 Confiabilidad y pilotaje 18

4.4.5 Procedimiento.....18
4.4.6 Técnicas de análisis de datos.....18
4.4.7 Aspectos éticos 19
V. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES 19
5.1 Cronograma de actividades 19
5.2 Control y evaluación del proyecto.....20
VI. PRESUPUESTO.....20
6.1 Presupuesto o costo del proyecto.....20
6.2 Financiamiento.....20
VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS 20
VIII. ANEXOS.....23

I. DATOS GENERALES

Datos	Información
Título provisional	Hábito lector y comprensión lectora de los estudiantes de la Comunidad de Aprendizaje "Los Amautas" del Medio Urubamba, 2026.
Autor(es)	Johan Jhasmani Callapiña Dávalos Franko Villagarcia Vargas
Asesor	Mag. José Antonio Latorre Llanos
Institución y programa	Escuela de Educación Superior Pedagógica Pública "Santa Rosa" – Cusco. Programa de Profesionalización Docente.
Programa académico	Educación Primaria.
Grado a optar	Bachiller y Licenciatura en Educación
Línea de investigación	Enseñanza – aprendizaje
Institución de estudio	Instituciones Educativas de la Comunidad de Aprendizaje "Los Amautas" del Medio Urubamba.
Enfoque, tipo y nivel	Cuantitativo, básica, correlacional
Diseño	No experimental, transversal, correlacional
Variables	V1. Hábito Lector V2. Comprensión lectora
Población y muestra	16 estudiantes de tercero a sexto grado
Lugar y año	Cusco, 2026.

Fuente: Elaboración propia.

II. INTRODUCCIÓN

2.1 Planteamiento del problema

Internacionalmente, PISA (2025), el 8 de septiembre de 2026 publicó sus resultados donde muestra que en el Perú aproximadamente el 42% de escolares de 15 años lograron alcanzar el nivel 2 o superior en lectura, considerando que en los países de la OCDE (2026) el promedio es de 69%. Aunque PISA pone a prueba estudiantes que se encuentran en la adolescencia y no hace una descripción precisa de la muestra del estudio, nos da una referencia importante para entender y mejorar en el nivel primario las competencias de lectura.

En la educación primaria es fundamental el aprendizaje de la comprensión lectora ya que nos brinda capacidades para localizar información, establecer relaciones, deducir significados y evaluar crítica y reflexivamente el contenido textual. Por ello las oportunidades de lectura y hábitos como; la frecuencia de lectura, la motivación, el tiempo dedicado y la variedad de materiales, está relacionado con su desarrollo. La práctica del hábito lector constituye, una variable de estudio acertado, especialmente en

contextos rurales donde las oportunidades de acceso a recursos pueden ser heterogéneas y muy diferenciadas.

En Latinoamérica, ERCE (2019), compartido por UNESCO (2021), documenta los retos fundamentales en los aprendizajes. A nivel nacional, el Perú, MINEDU (2024) precisa que con la ENLA (2024) se obtiene un diagnóstico para guiar las implementaciones pedagógicas sobre lectura evaluando censalmente a estudiantes de primaria del cuarto y sexto grado. Cabe precisar que los resultados de estas evaluaciones nos permiten priorizar la necesidad de brindarle más importancia a los procesos de lectura en los estudiantes, aunque los hábitos de lectura y la comprensión, de forma individual permitan establecer una relación causal.

En la región Cusco. Las acciones regionales de monitoreo de los aprendizajes y el plan lector fortalecido enmarcan las guías de evaluación y el impulso de la lectura. Tales políticas justifican la necesidad de producir información contextualizada que complemente las evaluaciones de gran escala, particularmente en aulas multigrado y escuelas rurales.

En la Comunidad de Aprendizaje "Los Amautas" del Medio Urubamba participan las instituciones educativas de Alto Korimani y Korimani Prometida, las cuales conforman el ámbito definido para este proyecto. La población de interés, conforme a la distribución proporcionada por los investigadores, está integrada por 16 estudiantes de tercero a sexto grado de educación primaria. Las condiciones de acceso a textos, los grados atendidos y las experiencias lectoras pueden ser diversas. No se dispone todavía, en los materiales revisados, de una medición diagnóstica consolidada que permita afirmar cuántos estudiantes tienen un bajo hábito lector o una comprensión lectora insuficiente; esta ausencia de evidencia local constituye precisamente una razón para realizar el estudio.

En consecuencia, el estudio indagará la relación entre el hábito lector y la comprensión lectora, tanto en su puntuación global como en las dimensiones literal, inferencial y crítica. Los resultados se interpretarán como asociaciones observadas durante 2026 y no como demostraciones de causalidad.

2.1.1 Formulación del problema

2.1.1.1 Problema general

¿Qué relación existe entre el hábito lector y la comprensión lectora de los estudiantes de tercero a sexto grado de las instituciones educativas de Alto Korimani y Korimani Prometida, integrantes de la Comunidad de Aprendizaje "Los Amautas" del Medio Urubamba, 2026?

2.1.1.2 Problemas específicos

- ¿Qué relación existe entre el hábito lector y la comprensión literal de los estudiantes de tercero a sexto grado de las instituciones educativas participantes de la Comunidad de Aprendizaje "Los Amautas" del Medio Urubamba, 2026?

- ¿Qué relación existe entre el hábito lector y la comprensión inferencial de los estudiantes de tercero a sexto grado de las instituciones educativas participantes de la Comunidad de Aprendizaje "Los Amautas" del Medio Urubamba, 2026?

- ¿Qué relación existe entre el hábito lector y la comprensión crítica de los estudiantes de tercero a sexto grado de las instituciones educativas participantes de la Comunidad de Aprendizaje "Los Amautas" del Medio Urubamba, 2026?

2.2 Objetivos

2.2.1 Objetivo general

Determinar la relación entre el hábito lector y la comprensión lectora de los estudiantes de tercero a sexto grado de las instituciones educativas de Alto Korimani y Korimani Prometida, integrantes de la Comunidad de Aprendizaje "Los Amautas" del Medio Urubamba, 2026.

2.2.2 Objetivos específicos

- Establecer la relación entre el hábito lector y la comprensión literal de los estudiantes de tercero a sexto grado de las instituciones educativas participantes de la Comunidad de Aprendizaje "Los Amautas" del Medio Urubamba, 2026.

- Establecer la relación entre el hábito lector y la comprensión inferencial de los estudiantes de tercero a sexto grado de las instituciones educativas participantes de la Comunidad de Aprendizaje "Los Amautas" del Medio Urubamba, 2026.

- Establecer la relación entre el hábito lector y la comprensión crítica de los estudiantes de tercero a sexto grado de las instituciones educativas participantes de la Comunidad de Aprendizaje "Los Amautas" del Medio Urubamba, 2026.

2.3 Línea de investigación

Según las líneas institucionales, la presente investigación se enmarca en la línea de investigación Enseñanza–aprendizaje, debido a que aborda aspectos fundamentales del desarrollo de las competencias comunicativas en los estudiantes de Educación Primaria. En este sentido, el estudio busca determinar la relación entre el hábito lector y la comprensión lectora de los estudiantes de tercero a sexto grado de las instituciones educativas de Alto Korimani y Korimani Prometida, integrantes de la Comunidad de Aprendizaje «Los Amautas» del Medio Urubamba, durante el año 2026.

Asimismo, la investigación pretende aportar conocimientos que permitan comprender la importancia de los hábitos de lectura y su vinculación con el desarrollo de la comprensión lectora en el contexto educativo rural.

2.4 Hipótesis

2.4.1 Hipótesis general

H1: Existe una relación positiva entre el hábito lector y la comprensión lectora de los estudiantes de tercero a sexto grado de las instituciones educativas participantes de la Comunidad de Aprendizaje "Los Amautas" del Medio Urubamba, 2026.

H0: No existe una relación positiva entre el hábito lector y la comprensión lectora de los estudiantes del ámbito de estudio.

2.4.2 Hipótesis específicas

- H1.1: Existe una relación positiva entre el hábito lector y la comprensión literal de los estudiantes del ámbito de estudio.
- H1.2: Existe una relación positiva entre el hábito lector y la comprensión inferencial de los estudiantes del ámbito de estudio.
- H1.3: Existe una relación positiva entre el hábito lector y la comprensión crítica de los estudiantes del ámbito de estudio.

2.5 Justificación e importancia

2.5.1 Justificación teórica

La investigación examinará, desde la perspectiva del comportamiento lector (CERLALC, 2011) y de las aproximaciones cognitivas y motivacionales a la lectura, la asociación entre la práctica lectora habitual y la comprensión de textos. Los aportes de Anderson et al. (1988), Wigfield y Guthrie (1997) y Solé (1992) permiten sustentar la pertinencia de estudiar las oportunidades de lectura y la construcción activa de significado.

2.5.2 Justificación pedagógica y práctica

Los resultados permitirán reconocer dimensiones del hábito lector y de la comprensión lectora que requieran atención pedagógica en las dos escuelas. El MINEDU (2016) considera la lectura como un proceso activo de construcción de sentido y una competencia fundamental para el aprendizaje por ello la información podrá orientar decisiones sobre selección y disponibilidad de textos, tiempos de lectura, acompañamiento y actividades diferenciadas por grados, sin asumir que el estudio por sí mismo evalúa el efecto de esas estrategias.

2.5.3 Justificación metodológica

La investigación seguirá un enfoque cuantitativo, básica, correlacional, No experimental, transversal. Este estudio organizará dos instrumentos con correspondencia explícita entre variables, dimensiones, indicadores e ítems: un cuestionario de hábito lector de 16 enunciados y una prueba de

comprensión lectora de 18 reactivos por tramo escolar. Su pertinencia será sometida a juicio de expertos y pilotaje externo antes de la aplicación definitiva. Las puntuaciones se analizarán mediante procedimientos descriptivos y correlacionales acordes con el tamaño censal del estudio.

2.5.4 Justificación social

La información puede apoyar el trabajo colaborativo de docentes, estudiantes y familias de la Comunidad de Aprendizaje "Los Amautas" en el Medio Urubamba, fortaleciendo decisiones contextualizadas y el seguimiento de oportunidades lectoras en escuelas rurales.

2.6 Contexto de la Investigación

La presente investigación se desarrollará en las instituciones educativas de Alto Korimani y Korimani Prometida, integrantes de la Comunidad de Aprendizaje «Los Amautas», ubicadas en el ámbito rural del Medio Urubamba, distrito de Echarate, provincia de La Convención, región Cusco. Estas instituciones atienden a estudiantes de Educación Primaria en un contexto rural, donde las condiciones geográficas, sociales y educativas presentan características particulares que influyen en los procesos de enseñanza y aprendizaje.

En cuanto a la delimitación temporal, la investigación se llevará a cabo durante el año lectivo 2026, considerando como participantes a estudiantes de tercero a sexto grado de ambas instituciones educativas. Durante este periodo se recogerá información sobre el hábito lector y los niveles de comprensión lectora, con la finalidad de determinar la relación existente entre ambas variables.

2.7 Delimitación

Delimitación espacial: instituciones educativas de Alto Korimani y Korimani Prometida, pertenecientes a la Comunidad de Aprendizaje "Los Amautas" del Medio Urubamba. Delimitación temporal: año académico 2026. Delimitación poblacional: Estudiantes del IV y V ciclo. Delimitación temática: hábito lector y comprensión lectora, esta última con tres dimensiones (literal, inferencial y crítica).

2.8 Limitaciones.

Limitaciones previsibles: el número de participantes es pequeño, existe heterogeneidad de grados y las formas de prueba deberán adecuarse al nivel de lectura. Por ello, las asociaciones estimadas pueden presentar gran incertidumbre y los hallazgos no son generalizables a toda la comunidad, distrito o región. No es posible atribuir causalidad a partir de un diseño no experimental transversal. El registro por institución y grado quedará sujeto a confirmación del padrón escolar antes de la aplicación.

III. MARCO TEÓRICO

3.1 Antecedentes de investigación

3.1.1 Antecedentes internacionales

Cases Soler (2016) estudió los hábitos lectores y las preferencias de formato y género en estudiantes de cuarto y sexto curso de educación primaria de un centro escolar de Son Pisà, España. Mediante un estudio descriptivo centrado en el alumnado, analizó la lectura en soportes impresos y digitales. Este antecedente es pertinente para delimitar el hábito lector en términos de prácticas, materiales y preferencias; no constituye por sí solo una medición de correlación con la comprensión lectora.

Martínez Díaz y Torres Soto (2019) realizaron un estudio piloto transversal con 51 escolares de tercer curso de primaria en España, incorporando el papel de la familia y del Plan Lector institucional. Sus resultados indican que el hábito lector estaba asociado, en ese contexto, tanto a tareas escolares como al acompañamiento familiar y al rendimiento académico. Este estudio ayuda a fundamentar el interés de considerar el contexto de lectura en la interpretación del hábito lector.

3.1.2 Antecedentes nacionales

Guevara-Rosales et al. (2021) estudiaron una muestra de 104 estudiantes de primaria en Trujillo, mediante cuestionario y prueba de comprensión de textos, con diseño correlacional. Reportaron una asociación positiva entre variables (rho de Spearman = 0,496). Constituye un antecedente directo para la selección del nivel correlacional y la formulación prudente de resultados.

Solis Yarihuaman (2024) analizó 42 estudiantes de la Institución Educativa N.º 24005 de Lucanas, Ayacucho, mediante cuestionario de hábitos de lectura de 16 ítems y prueba escrita de comprensión de 20 reactivos, dentro de un diseño transversal correlacional. Informó una relación positiva entre las variables (rho = 0,717).

Príncipe Gutiérrez (2025) estudió 67 estudiantes de sexto grado de Huacrachuco, Huánuco, en un estudio cuantitativo no experimental y correlacional. Reportó una relación directa y estadísticamente significativa entre hábitos de lectura y comprensión lectora (rho = 0,875; $p < 0,05$). La diferencia de tamaño muestral respecto del presente proyecto exige cautela al comparar resultados.

3.1.3 Antecedentes regionales

Sanchez Chavez y Bautista Ticllahuanaco (2025) investigaron estrategias del hábito lector y comprensión lectora en estudiantes de primer grado de secundaria de la Gran Unidad Escolar Inca Garcilaso de la Vega de Cusco. Su diseño fue cuasiexperimental y encontró mejoras en niveles de comprensión después de una intervención. Aunque corresponde a secundaria y a un enfoque experimental, constituye un referente regional sobre prácticas lectoras y evaluación de comprensión.

Anaya Chise y Laura Tintaya (2025) estudiaron el sociograma literario como estrategia para la comprensión lectora en cuarto grado de primaria de la I. E. de Aplicación Mixta Fortunato Luciano Herrera, Cusco. Reportaron mejoras tras una intervención preexperimental. Es un antecedente regional pertinente para contextualizar la lectura comprensiva en primaria, pero su diseño y su variable de intervención son distintos a los del presente estudio.

3.2 Bases teóricas

3.2.1 El hábito lector

El hábito lector se entiende como una práctica de lectura que se desarrolla mediante la constancia, la dedicación y el interés por interactuar con diversos textos. En el ámbito educativo, se manifiesta a través de la frecuencia con la que los estudiantes leen, el tiempo que dedican a esta actividad, sus motivaciones y las preferencias por determinados materiales de lectura.

El Centro Regional para el Fomento del Libro en América Latina y el Caribe (CERLALC, 2011) plantea que el comportamiento lector debe estudiarse considerando las distintas prácticas, motivaciones y características de la lectura. Asimismo, Wigfield y Guthrie (1997) encontraron que la motivación lectora se relaciona con la cantidad y diversidad de lecturas realizadas. A partir de estos aportes, la presente investigación organiza el hábito lector en cuatro dimensiones: frecuencia de lectura, tiempo dedicado a la lectura, motivación hacia la lectura y preferencias y diversidad lectora.

3.2.1.1 Frecuencia de lectura

La frecuencia se refiere a la regularidad con la que el estudiante lee en un periodo determinado, dentro y fuera de las actividades escolares. Anderson et al. (1988) mostraron la pertinencia de estudiar la cantidad de lectura que realizan los niños fuera de la escuela. Los indicadores de esta dimensión serán constancia, repetición semanal y lectura por iniciativa propia.

3.2.1.2 Tiempo dedicado a la lectura

El tiempo dedicado comprende los momentos y la duración habitual de la actividad lectora, sin reducir la lectura a la cantidad de libros terminados. Se evaluará la frecuencia con que los estudiantes reservan momentos para leer y sostienen esa actividad; la medición será indirecta mediante autoinforme ordinal, por lo que no se interpretará como registro exacto de minutos.

3.2.1.3 Motivación hacia la lectura

La motivación reúne el interés, el disfrute y la disposición a leer por elección personal. Wigfield y Guthrie (1997) encontraron que la motivación lectora es multidimensional y se relaciona con la cantidad y amplitud de lectura. Se distinguirá el deseo de leer de la simple obediencia a una indicación escolar.

3.2.1.4 Preferencias y diversidad lectora

Esta dimensión se refiere a la variedad de géneros, temas y formatos que el estudiante incorpora a sus prácticas de lectura. CERLALC (2011) recomienda conocer qué leen las personas, no solo con qué frecuencia. Los indicadores serán diversidad de tipos textuales, temas y elección entre formatos o materiales disponibles, con cautela respecto de las diferencias de acceso entre escuelas.

3.2.2 Comprensión lectora

La comprensión lectora es un proceso activo mediante el cual el lector construye significados a partir de la información del texto, sus conocimientos previos y las estrategias que utiliza durante la lectura. Solé (1992) sostiene que comprender un texto requiere establecer propósitos y aplicar estrategias que permitan anticipar, interpretar y verificar la información leída.

En el contexto peruano, el Ministerio de Educación del Perú (2016) establece que la competencia «Lee diversos tipos de textos escritos en su lengua materna» comprende obtener información, inferir e interpretar, y reflexionar y evaluar el contenido del texto. Por su parte, Gordillo y Flórez (2009) distinguen tres niveles de comprensión lectora: literal, inferencial y crítico. Esta clasificación se utilizará en la presente investigación para organizar las dimensiones de la variable comprensión lectora, en correspondencia conceptual con las capacidades del Currículo Nacional.

3.2.2.1 Comprensión literal

La comprensión literal consiste en reconocer y recuperar información que se encuentra expresada directamente en un texto. Gordillo y Flórez (2009) señalan que este nivel permite identificar palabras, ideas y datos explícitos sin necesidad de realizar interpretaciones adicionales. Asimismo, el Ministerio de Educación del Perú (2016) considera la obtención de información como una capacidad fundamental de la competencia lectora. En Educación Primaria, este nivel se evidencia cuando los estudiantes identifican personajes, lugares, acontecimientos y secuencias de hechos descritos en una lectura.

3.2.2.2 Comprensión inferencial

La comprensión inferencial consiste en deducir información que no se expresa directamente en el texto, mediante la relación entre las pistas textuales y los conocimientos previos del lector. Gordillo y Flórez (2009) explican que este nivel implica establecer relaciones e interpretar significados que complementan la información explícita. De igual manera, el Ministerio de Educación del Perú (2016) señala que inferir e interpretar permite construir el sentido global del texto. En esta investigación, comprende la deducción de causas, consecuencias, intenciones y significados implícitos.

3.2.2.3 Comprensión crítica

La comprensión crítica se refiere a la capacidad de analizar, valorar y emitir juicios fundamentados sobre el contenido de un texto. Gordillo y Flórez (2009) señalan que este nivel implica

formular valoraciones a partir de criterios relacionados con la información leída. Asimismo, el Ministerio de Educación del Perú (2016) establece que reflexionar y evaluar supone analizar el contenido y la forma del texto en relación con su contexto. En Educación Primaria, se manifiesta cuando los estudiantes valoran las acciones de los personajes, reconocen la intención de un mensaje y seleccionan opiniones sustentadas en evidencias textuales.

3.2.3 Relación teórica entre las variables

El hábito lector y la comprensión lectora son variables vinculadas con el desarrollo de las competencias comunicativas. Anderson et al. (1988) encontraron asociaciones entre la cantidad de lectura realizada fuera de la escuela y el rendimiento lector, mientras que Wigfield y Guthrie (1997) identificaron relaciones entre la motivación y la amplitud de las prácticas lectoras. Estos aportes permiten plantear que la frecuencia, el tiempo, la motivación y la diversidad de lecturas podrían relacionarse con el desarrollo de la comprensión lectora.

Sin embargo, esta relación también puede estar condicionada por factores como los conocimientos previos, las estrategias de enseñanza y el acceso a materiales de lectura. Por ello, la presente investigación buscará determinar la relación entre el hábito lector y la comprensión lectora de los estudiantes de tercero a sexto grado de las instituciones educativas de Alto Korimani y Korimani Prometida, integrantes de la Comunidad de Aprendizaje «Los Amautas» del Medio Urubamba, durante el año 2026, sin establecer relaciones de causalidad.

3.3 Definición de términos básicos

Hábito lector: Práctica recurrente de lectura caracterizada operacionalmente por frecuencia, tiempo, motivación y preferencias/diversidad.

Frecuencia de lectura: Regularidad con que se realiza la actividad lectora.

Tiempo de lectura: Continuidad y dedicación habitual de momentos para leer.

Motivación lectora: Interés, disfrute y disposición hacia la lectura.

Preferencias y diversidad: Variedad de temas, tipos y formatos de textos seleccionados.

Comprensión lectora: Construcción de significado mediante recuperación de información, inferencia y valoración.

Comprensión literal: Recuperación de información expresada explícitamente.

Comprensión inferencial: Deducción sustentada de información implícita.

Comprensión crítica: Evaluación del contenido y argumentos con sustento textual.

Comunidad de aprendizaje: Agrupación de instituciones que articulan acciones educativas; aquí “Los Amautas” del Medio Urubamba.

IV. METODOLOGÍA

4.1 Enfoque de investigación

El enfoque será cuantitativo, ya que el cuestionario y la prueba producirán puntuaciones numéricas para un análisis descriptivo y correlacional.

4.2 Tipo y diseño de investigación

El tipo de investigación será básica, pues busca aportar evidencia sobre la asociación entre hábito lector y comprensión lectora, sin aplicar una intervención pedagógica ni evaluar un programa.

El diseño será no experimental, transversal y correlacional. Ninguna variable será manipulada; los datos se recopilarán una sola vez en 2026. La covariación observada no permitirá concluir que el hábito lector cause mejoras o dificultades en comprensión lectora.

Esquema:

$$\mathbf{M \rightarrow (O1, O2) \rightarrow r;}$$

Donde:

M = población censal de 16 estudiantes,

O1 = puntuación de hábito lector,

O2 = puntuación de comprensión lectora y r = coeficiente de asociación.

El nivel será correlacional, porque el objetivo se limita a estimar la dirección y magnitud de la asociación entre dos variables, con análisis específicos para las dimensiones de comprensión literal, inferencial y crítica.

4.3 Población y muestra

4.3.1 Población

La población estará conformada por los 16 estudiantes de tercero a sexto grado de educación primaria de las instituciones educativas de Alto Korimani y Korimani Prometida, integrantes de la Comunidad de Aprendizaje “Los Amautas” del Medio Urubamba, en el año 2026. Esta cantidad y su distribución por grado fueron proporcionadas para la revisión del proyecto y deberán contrastarse con las nóminas de matrícula antes de la aplicación.

Grado de educación primaria	Número de estudiantes	Porcentaje de la población
3.º	6	37,50 %
4.º	1	6,25 %
5.º	4	25,00 %
6.º	5	31,25 %

Grado de educación primaria	Número de estudiantes	Porcentaje de la población
TOTAL	16	100,00 %

Fuente: Elaboración propia.

4.3.2 Muestra y muestreo

Se trabajará con un censo de la población accesible (N = 16; n = 16), sin extracción muestral. Con técnica censal, no probabilística, seleccionada, su alcance se define en el grupo de estudiantes que participan. Se solicitará el asentimiento del estudiante y el consentimiento de su apoderado, de no contar con ello, no será participe del análisis y se dará a conocer la cantidad real de participantes.

4.3.3 Criterios de participación

Se considera la inclusión de los estudiantes con matrícula vigente en 2026 de tercero, cuarto, quinto o sexto grado de ambas instituciones educativas, también con el asentimiento del estudiante y el consentimiento de los apoderados.

Se considera excluido a los estudiantes que no tengan el consentimiento de los apoderados, no estén dispuestos a participar, se retiren voluntariamente de la evaluación. Se registrará e informará la cantidad de estudiantes que no participaran.

4.4 Técnicas e instrumentos de recolección de datos

4.4.1 Variables y operacionalización

Variable 1 (V1): hábito lector. Variable 2 (V2): comprensión lectora.

La diferenciación por variables V1 y V2 no sugiere una relación causal, ya que el diseño elegido para el proyecto no permite establecerlo. Podemos observar la matriz y las definiciones de las dimensiones en el marco teórico y en los anexos referido a cada variable.

4.4.1.1 Variable 1: hábito lector

Dimensión	Definición operacional / indicadores	Ítems
Frecuencia de lectura	Regularidad; lectura por iniciativa propia; constancia semanal	1–4
Tiempo dedicado a la lectura	Reserva de momentos y continuidad de la lectura	5–8
Motivación hacia la lectura	Interés, disfrute y elección voluntaria	9–12
Preferencias y diversidad lectora	Variedad de tipos textuales, temas y formatos	13–16

Fuente: Elaboración propia.

4.4.1.2 Variable 2: comprensión lectora

Dimensión	Indicadores	Ítems
Comprensión literal	Localiza datos; identifica personajes, lugar y secuencia	1–6
Comprensión inferencial	Deduce causas, consecuencias y propósitos; integra pistas	7–12
Comprensión crítica	Evalúa argumentos, decisiones y evidencias del texto	13–18

Fuente: Elaboración propia.

4.4.1.3 Matriz de instrumentos de investigación

Variable	Técnica	Instrumento	Codificación	Anexo
Hábito lector	Encuesta	Cuestionario de 16 ítems	1–5 por ítem; total 16–80	Anexo 3
Comprensión lectora	Evaluación escrita	Prueba de 18 reactivos por tramo	0/1 por ítem; total 0–18	Anexos 4 y 5

Fuente: Elaboración propia.

4.4.2 Técnicas de recolección de datos

Para la recolección de datos de la V1 se usará la encuesta con cuestionario, que contiene 16 enunciados seleccionadas de manera equitativa para las cuatro dimensiones, siendo 4 ítems por dimensión con cinco alternativas de frecuencia: nunca, casi nunca, algunas veces, casi siempre y siempre (1-5). Para este cuestionario se evitó los enunciados invertidos.

Por otro lado, para la recolección de datos de la V2 se usará la evaluación escrita con prueba de comprensión lectora. Para ello se propone 18 preguntas de múltiples opciones por grados: tercero-cuarto y quinto-sexto, por dimensión se consideró seis reactivos. Se asignará a cada reactivo 1 puntaje si es acertado y 0 si no se acierta, siendo el puntaje máximo 18 y 0 el puntaje mínimo. Aunque se busque tener la misma cantidad de ítems en cada dimensión no garantiza la misma precisión, por lo que será necesario hacer mediciones estadísticas.

Durante la aplicación se hará una lectura de las instrucciones. También se explicará la dinámica de respuestas y se aclarará cuestionamientos de forma razonable evitando orientar a las respuestas. Solo se realizará lectura en voz alta si es requerido de acuerdo al protocolo de adaptación, registrando y aclarando los motivos de la medida tomada.

4.4.3 Validación de instrumentos

Para validar los instrumentos se requerirá el juicio de solo tres expertos en materia de investigación, especialista del nivel primario y especialista en didáctica de la lectura, quienes valorarán la claridad, relevancia, coherencia y suficiencia usando la ficha institucional de validación. Con las

valoraciones ordinales obtenidas se calculará usando la V de Aiken (1985) por ítem, estos resultados serán documentados, así como las modificaciones en caso se realicen. Se evitará afirmar coeficientes numéricos hasta aplicar las evaluaciones.

4.4.4 Confiabilidad y pilotaje

Se consideró realizar una prueba piloto con estudiantes que tengan ciertas similitudes a nuestra población, pero que no sean parte de ninguna de las instituciones participantes, teniendo el consentimiento y la disposición de los participantes para la prueba piloto. En el cuestionario se revisará la consistencia interna usando alfa de Cronbach u omega, siempre que la cantidad y las características de los datos lo permita. Para la prueba de comprensión lectora, se utilizará el coeficiente KR-20 u otro procedimiento adecuado para preguntas dicotómicas, además de analizar su nivel de dificultad. Los resultados se mostrarán y analizarán según lo obtenido si alterar ni realizar cambios que afecten su confiabilidad. Así mismo se informará las desventajas y limitaciones que puedan surgir debido al número reducido de participantes para la prueba piloto.

4.4.5 Procedimiento

Para mantener el anonimato de los estudiantes se les asignaran códigos, de modo que se protegerá su identidad y privacidad en cualquier tabla de correspondencia. Así mismo se verificarán la validez de los rangos, la duplicación de registros, ítems sin respuestas y la precisión de las sumatorias por dimensión. Del cuestionario, se reportará las frecuencias y porcentajes obtenidos de cada reactivo, junto a la mediana, el rango total de los puntajes y por dimensión. Respecto a la prueba se informará la cantidad y el porcentaje de respuestas acertadas, evitando establecer niveles de desempeño como “inicio”, “proceso” o “logrado” mientras no se cuente con la validación necesaria.

4.4.6 Técnicas de análisis de datos

Nuestra hipótesis general se verificará mediante el coeficiente rho de Spearman con la puntuación del habito lector y la puntuación de comprensión lectora. Para las hipótesis especificas también se verificarán mediante el mismo coeficiente, entre el puntaje del habito lector y las puntuaciones de las dimensiones literal, inferencial y crítica. Teniendo en cuenta la naturaleza ordinal del cuestionario y la poca cantidad de la muestra ($n = 16$) no se decidirá el coeficiente solo por una prueba de normalidad, para ello se eligió el coeficiente de rho de Spearman.

Se informará rho, tamaño efectivo de datos, gráfico de dispersión de rangos y, cuando sea técnicamente viable, intervalos de confianza por re muestreo y valores p por aproximación/permutación con sus supuestos y limitaciones. Se usará $\alpha = 0,05$ como margen de error, teniendo cuidado de no interpretar la falta de significación como prueba de no hay relación. Así mismo, los tres contrastes específicos s asumirán exploratorios debido a la multiplicidad y potencia estadística reducida.

Viendo que los tramos utilizarán diferentes textos, se deberá verificar su comparabilidad antes de correlacionar su puntaje global común. Si no se obtiene evidencia de equivalencia, se informarán resultados de forma descriptiva diferenciados por tramo y relaciones exploratorias debidamente ordenadas, evitando tratar igualitariamente puntuaciones no equiparadas. Así mismo no se darán conclusiones causales, ni se ajustarán regresiones multivariables considerando la institución, edad o grado al ser una muestra pequeña.

4.4.7 Aspectos éticos

Para la realización del proyecto, se solicitará autorización a la institución educativa, un consentimiento a los apoderados y aceptación a los estudiantes. Sera una participación libre, evitando sanciones académicas por no participar y lo resultados no serán usados para sancionar a estudiantes o docentes. Se mantendrá el anonimato de los estudiantes y sus datos serán protegidos. También los resultados serán usados únicamente para el objetivo académico del proyecto y se garantizará su confidencialidad.

V. CRONOGRAMA DE ACTIVIDADES

5.1 Cronograma de actividades

Actividad	Ago. 26	Sep. 26	Oct. 26	Nov. 26	Dic. 26	Ene. 27	Feb. 27
Ajuste bibliográfico y metodológico	X	X	X				
Redacción y validación de instrumentos		X	X				
Autorización y confirmación del padrón			X				
Pilotaje y revisión de instrumentos			X	X			
Aplicación censal				X			
Depuración y análisis				X	X		
Redacción del informe					X	X	
Revisión y sustentación						X	X

Fuente: Elaboración propia

5.2 Control y evaluación del proyecto

Los docentes investigadores Johan Jhasmani Callapiña Davalos y Franko Villagarcia Vargas verificaremos periódicamente el cumplimiento del cronograma, prestando bastante atención a la concordancia entre instrumentos y dimensiones, el resguardo ético y la integridad de la base de datos. Nuestro asesor institucional José Antonio Latorre Llanos, revisará los avances de acuerdo con la programación acordada. Se conservarán las fichas de juicio de expertos, las evidencias de pilotaje y la versión final autorizada de los instrumentos.

VI. PRESUPUESTO

6.1 Presupuesto o costo del proyecto

Rubro	Costo unitario (S/)	Cantidad	Total (S/)
Impresiones y fotocopias	0,20	500	100,00
Materiales de aplicación	1,50	80	120,00
Movilidad local/interlocalidades	35,00	10	350,00
Internet y comunicaciones	30,00	4	120,00
Útiles y archivo	80,00	1	80,00
Imprevistos (10 % del subtotal)			77,00
TOTAL			847,00

Fuente: Elaboración propia.

6.2 Financiamiento

La investigación será autofinanciada por los dos investigadores, de acuerdo con la previsión presupuestal consignada.

VII. REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Aiken, L. R. (1985). *Three coefficients for analyzing the reliability and validity of ratings*. *Educational and Psychological Measurement, 45*(1), 131–142. https://doi.org/10.1177/0013164485451012

Anaya Chise, J. D., & Laura Tintaya, R. J. (2025). *El sociograma literario como estrategia didáctica en la comprensión lectora en los estudiantes de la institución educativa de Aplicación Mixta Fortunato Luciano Herrera Cusco – 2024* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco]. https://hdl.handle.net/20.500.12918/12337

Anderson, R. C., Wilson, P. T., & Fielding, L. G. (1988). *Growth in reading and how children spend their time outside of school*. *Reading Research Quarterly, 23*(3), 285–303. https://doi.org/10.1598/RRQ.23.3.2

Cases Soler, I. (2016). *El hábito lector en alumnos de educación primaria* [Trabajo de fin de grado, Universitat de les Illes Balears]. http://hdl.handle.net/11201/3438

Centro Regional para el Fomento del Libro en América Latina y el Caribe. (2011). *Metodología común para explorar y medir el comportamiento lector*. https://cerlalc.org/publicaciones/metodologia-comun-para-explorar-y-medir-el-comportamiento-lector/

Gordillo Alfonso, A., & Flórez, M. del P. (2009). *Los niveles de comprensión lectora: Hacia una enunciación investigativa y reflexiva para mejorar la comprensión lectora en estudiantes universitarios*. *Actualidades Pedagógicas*, (53), 95–107. https://doi.org/10.19052/ap.1048

Guevara-Rosales, K. R., Guevara-Rosales, E. M., Pretel-Hoyos, A., & Pérez-Minchola, A. S. (2021). *Influencia del hábito lector en la comprensión de textos*. *Polo del Conocimiento, 6*(6), 223–244. https://polodelconocimiento.com/ojs/index.php/es/article/view/2753

Martínez Díaz, M. del M., & Torres Soto, A. (2019). *Hábito lector en estudiantes de primaria: Influencia familiar y del Plan Lector del centro escolar*. *Revista Fuentes, 21*(1), 103–114. https://doi.org/10.12795/revistafuentes.2018.v21.i1.07

Ministerio de Educación del Perú. (2016). *Currículo Nacional de la Educación Básica*. https://www.minedu.gob.pe/curriculo/

Ministerio de Educación del Perú. (2025). *Resultados ENLA 2024*. Oficina de Medición de la Calidad de los Aprendizajes. https://umc.minedu.gob.pe/resultadosenla2024/

Organisation for Economic Co-operation and Development. (2026). *PISA 2025 results (Volume I): Peru* [Country note]. https://www.oecd.org/en/publications/pisa-2025-results-volume-i-country-notes_2d4ff9ea-en/peru_0c319189-en.html

Príncipe Gutiérrez, B. (2025). *Hábitos de lectura y comprensión lectora en estudiantes de primaria de una institución educativa de Huacrachuco, 2024* [Tesis de maestría, Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI]. https://hdl.handle.net/20.500.14520/10277

Sanchez Chavez, A. F., & Bautista Ticllahuanaco, R. (2025). *Estrategias del hábito lector en la comprensión lectora en los estudiantes de la institución educativa Gran Unidad Escolar Inca Garcilaso de la Vega de Cusco – 2024* [Tesis de licenciatura, Universidad Nacional de San Antonio Abad del Cusco]. https://hdl.handle.net/20.500.12918/12243

Solé, I. (1992). *Estrategias de lectura*. Graó.

Solis Yarihuaman, Y. (2024). *Hábitos de lectura y comprensión lectora en estudiantes de primaria de la institución educativa 24005 de Lucanas Ayacucho 2023* [Tesis de maestría, Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI]. https://hdl.handle.net/20.500.14520/7362

UNESCO. (2021). *La UNESCO alerta que desde 2013 hay falta de avances en los aprendizajes fundamentales en América Latina y el Caribe*. https://www.unesco.org/es/articles/la-unesco-alerta-que-desde-2013-hay-falta-de-avances-en-los-aprendizajes-fundamentales-en-america-0

Wigfield, A., & Guthrie, J. T. (1997). *Relations of children's motivation for reading to the amount and breadth of their reading. Journal of Educational Psychology, 89*(3), 420–432. https://doi.org/10.1037/0022-0663.89.3.420

VIII. ANEXOS

Anexo 1. Matriz de consistencia

Elemento	Formulación adoptada
Título	HÁBITO LECTOR Y COMPRENSIÓN LECTORA EN LOS ESTUDIANTES DE LA COMUNIDAD DE APRENDIZAJE “LOS AMAUTAS” DEL MEDIO URUBAMBA, 2026
Problema general	¿Qué relación existe entre el hábito lector y la comprensión lectora de los estudiantes de tercero a sexto grado de las instituciones educativas de Alto Korimani y Korimani Prometida, integrantes de la Comunidad de Aprendizaje “Los Amautas” del Medio Urubamba, 2026?
Objetivo general	Determinar la relación entre el hábito lector y la comprensión lectora de los estudiantes de tercero a sexto grado de las instituciones educativas de Alto Korimani y Korimani Prometida, integrantes de la Comunidad de Aprendizaje “Los Amautas” del Medio Urubamba, 2026.
Hipótesis H1 / H0	H1: Existe una relación positiva entre el hábito lector y la comprensión lectora de los estudiantes de tercero a sexto grado de las instituciones educativas participantes de la Comunidad de Aprendizaje “Los Amautas” del Medio Urubamba, 2026. H0: No existe una relación positiva entre el hábito lector y la comprensión lectora de los estudiantes del ámbito de estudio.
Problemas y objetivos específicos	Relación de V1 con comprensión literal, inferencial y crítica: tres objetivos de establecer asociación.
Variables	V1: hábito lector (4 dimensiones); V2: comprensión lectora (3 dimensiones).
Enfoque / tipo / nivel	Cuantitativo / básico / correlacional.
Diseño	No experimental, transversal, correlacional.
Población y muestra	Censo: 16 estudiantes, 3.º–6.º, I.E. Alto Korimani e I.E. Korimani Prometida, Medio Urubamba.
Técnicas e instrumentos	Encuesta-cuestionario 16 ítems; evaluación-prueba lectora 18 reactivos por tramo.
Análisis	Estadística descriptiva; rho de Spearman con cautela por n pequeño y formas no equiparadas.

Fuente: Elaboración propia.

Variable	Definición operacional	Dimensiones	Indicadores / ítems
V1 Hábito lector	Suma de 16 ítems de frecuencia (1–5); rango 16–80.	Frecuencia	Constancia y periodicidad / 1–4
		Tiempo	Momentos y continuidad / 5–8
		Motivación	Disfrute e iniciativa / 9–12
		Preferencias/diversidad	Textos, géneros y formatos / 13–16
V2 Comprensión lectora	Total de 18 respuestas correctas (0–18) por forma.	Literal	Información explícita / 1–6
		Inferencial	Inferencias sustentadas / 7–12
		Crítica	Valoración de razones y evidencias / 13–18

Anexo 2. MATRICES DE OPERACIONALIZACIÓN E INSTRUMENTOS

Hábito lector y comprensión lectora en los estudiantes de la Comunidad de Aprendizaje «Los Amautas» del Medio Urubamba, 2026

Problema general: ¿Qué relación existe entre el hábito lector y la comprensión lectora de los estudiantes de tercero a sexto grado de las instituciones educativas de Alto Korimani y Korimani Prometida, integrantes de la Comunidad de Aprendizaje «Los Amautas» del Medio Urubamba, 2026?

Diseño metodológico: Enfoque cuantitativo; investigación básica; nivel correlacional; diseño no experimental y transversal. Población y muestra censal: 16 estudiantes de 3.º a 6.º grado de ambas instituciones educativas.

1. Matriz de operacionalización de variables

V1. Hábito lector. Definición conceptual: Prácticas y disposiciones de lectura relativamente recurrentes, expresadas en regularidad, tiempo dedicado, motivación y diversidad de textos.

Definición operacional: Suma de 16 ítems del cuestionario de hábito lector, con cinco opciones de respuesta codificadas de 1 a 5. Puntaje total: 16–80; cada dimensión: 4–20.

Variable	Dimensión	Indicadores	Ítems	Técnica	Instrumento
V1: Hábito lector	Frecuencia de lectura	Regularidad de la práctica; iniciativa para leer; lectura dentro y fuera del horario de clases.	1–4	Encuesta	Cuestionario de hábito lector (anexo 3)
V1: Hábito lector	Tiempo dedicado a la lectura	Momentos reservados para leer; continuidad y permanencia en la actividad.	5–8	Encuesta	Cuestionario de hábito lector (anexo 3)
V1: Hábito lector	Motivación hacia la lectura	Interés, curiosidad, disfrute y elección voluntaria de la lectura.	9–12	Encuesta	Cuestionario de hábito lector (anexo 3)
V1: Hábito lector	Preferencias y diversidad lectora	Variedad de tipos textuales, temas y materiales de lectura disponibles.	13–16	Encuesta	Cuestionario de hábito lector (anexo 3)

Fuente: Elaboración propia.

V2. Comprensión lectora. Definición conceptual: Proceso de construcción de significado que implica recuperar información explícita, realizar inferencias y valorar críticamente lo leído.

Definición operacional: Total de respuestas correctas en una prueba de 18 reactivos, calificados 1 = correcta y 0 = incorrecta/no respondida. Puntaje total: 0–18; cada dimensión: 0–6. Forma A: 3.º–4.º y forma B: 5.º–6.º.

Variable	Dimensión	Indicadores	Ítems	Técnica	Instrumento
V2: Comprensión lectora	Comprensión literal	Recuperación de información explícita; personajes, datos, hechos y secuencias.	1–6	Evaluación escrita	Prueba de comprensión lectora: formas A y B (anexos 4 y 5)
V2: Comprensión lectora	Comprensión inferencial	Deducción de información implícita, causas, consecuencias y relaciones.	7–12	Evaluación escrita	Prueba de comprensión lectora: formas A y B (anexos 4 y 5)
V2: Comprensión lectora	Comprensión crítica	Valoración de propuestas, argumentos, decisiones y evidencias textuales.	13–18	Evaluación escrita	Prueba de comprensión lectora: formas A y B (anexos 4 y 5)

Fuente: elaboración propia.

2. Matriz de técnicas e instrumentos de recojo de datos

Variable	Técnica	Instrumento	Estructura de medición	Puntuación	Anexo
V1: Hábito lector	Encuesta	Cuestionario de 16 ítems	4 dimensiones, 4 ítems por dimensión; escala de frecuencia de cinco categorías	Nunca = 1; Casi nunca = 2; Algunas veces = 3; Casi siempre = 4; Siempre = 5. Total: 16–80.	3
V2: Comprensión lectora	Evaluación escrita	Prueba de 18 reactivos, forma A (3.º–4.º) y B (5.º–6.º)	3 dimensiones; 6 preguntas por dimensión; tres alternativas por pregunta	Correcta = 1; incorrecta o sin respuesta = 0. Total: 0–18 por forma.	4, 5 y 6

Fuente: Elaboración propia.

3. Matriz de ítems del cuestionario de hábito lector (V1)

Esta tabla reproduce los 16 enunciados del anexo 3 y explicita el indicador correspondiente. Las cinco alternativas son idénticas para todos los ítems.

Ítem	Dimensión	Indicador	Enunciado (anexo 3)	Escala
1	Frecuencia de lectura	Iniciativa lectora	Leo por mi cuenta aunque no me hayan dejado una tarea de lectura.	1–5
2	Frecuencia de lectura	Oportunidades semanales de lectura	Durante la semana encuentro oportunidades para leer.	1–5

Ítem	Dimensión	Indicador	Enunciado (anexo 3)	Escala
3	Frecuencia de lectura	Continuidad entre lecturas	Cuando termino una lectura, busco otra para leer en otro momento.	1–5
4	Frecuencia de lectura	Lectura fuera de clases	Leo también fuera del horario de clases.	1–5
5	Tiempo dedicado a la lectura	Reserva de un momento diario	Dedico un momento del día a leer con tranquilidad.	1–5
6	Tiempo dedicado a la lectura	Permanencia en la lectura	Cuando comienzo a leer algo que me interesa, continúo durante un buen rato.	1–5
7	Tiempo dedicado a la lectura	Tiempo reservado pese a otras actividades	Reservo tiempo para leer incluso cuando tengo otras actividades.	1–5
8	Tiempo dedicado a la lectura	Continuidad semanal del tiempo lector	Durante la semana mantengo mis momentos de lectura.	1–5
9	Motivación hacia la lectura	Disfrute e iniciativa	Busco algo para leer porque me gusta hacerlo.	1–5
10	Motivación hacia la lectura	Curiosidad por el contenido	Siento curiosidad por descubrir lo que cuenta un texto.	1–5
11	Motivación hacia la lectura	Entusiasmo por compartir lecturas	Me entusiasma conversar sobre un texto que he leído.	1–5
12	Motivación hacia la lectura	Elección voluntaria de leer	Cuando puedo elegir una actividad tranquila, elijo leer.	1–5
13	Preferencias y diversidad lectora	Diversidad de tipos textuales	Leo diferentes tipos de textos, por ejemplo cuentos, noticias o textos informativos.	1–5
14	Preferencias y diversidad lectora	Variedad de temas	Elijo lecturas sobre temas diferentes.	1–5
15	Preferencias y diversidad lectora	Exploración de materiales disponibles	Exploro distintos materiales de lectura disponibles en la escuela o en casa.	1–5
16	Preferencias y diversidad lectora	Cambio de género o tipo textual	Durante el mes cambio de género o tipo de texto para leer algo distinto.	1–5

Fuente: Elaboración propia.

Escala: 1 = Nunca; 2 = Casi nunca; 3 = Algunas veces; 4 = Casi siempre; 5 = Siempre. Los ítems 1–4, 5–8, 9–12 y 13–16 corresponden, respectivamente, a las cuatro dimensiones.

4. Matriz de reactivos de comprensión lectora (V2)

Cada pregunta aparece en dos formas diferenciadas por grado: forma A, 3.º–4.º («La caja de libros»), y forma B, 5.º–6.º («Un sendero seguro para todos»). Se reproducen los enunciados del material recibido.

Ítem	Dimensión	Indicador	Pregunta: forma A (3.º–4.º)	Pregunta: forma B (5.º–6.º)	Clave
1	Literal	Identificación de un dato explícito	¿Qué llevó la profesora el lunes?	¿Qué problema presenta el sendero durante las lluvias?	A
2	Literal	Identificación de un dato explícito	¿En qué lugar puso primero los libros?	¿Cuántos días observaron el sendero los equipos?	B
3	Literal	Recuperación de datos textuales	¿Hasta qué día podían prestar un libro?	¿Qué ocurría junto a una curva?	C
4	Literal	Reconocimiento de acciones anteriores	¿Qué eligió Inés?	¿Qué habían intentado antes algunos vecinos?	A
5	Literal	Identificación de una elección o propuesta	¿Qué libro escogió Omar?	¿Qué solicitaba la segunda alternativa?	B
6	Literal	Recuperación de acciones/acuerdos	¿Qué hicieron al aparecer la gotera?	¿Qué recomendó la asamblea mientras esperaba una solución?	C
7	Inferencial	Relación de propósito o causa	¿Por qué escribían el nombre y título en una hoja?	¿Por qué la primera alternativa se consideraba temporal?	A

Ítem	Dimensión	Indicador	Pregunta: forma A (3.°–4.°)	Pregunta: forma B (5.°–6.°)	Clave
8	Inferencial	Deducción de actitudes o propósitos	¿Qué se puede deducir de la actitud de los estudiantes ante la lluvia?	¿Qué se infiere de recoger información durante varios días?	B
9	Inferencial	Interpretación de razones	¿Por qué la profesora propone recomendar lecturas?	¿Por qué la asamblea no eligió de inmediato?	C
10	Inferencial	Inferencia de relación o aprendizaje	¿Qué probablemente aprendió Inés del cuento?	¿Qué relación existe entre la corriente y la propuesta de drenaje?	A
11	Inferencial	Deducción de causas o consecuencias	¿Por qué el estante junto a la ventana dejó de ser seguro?	¿Qué revela el intento fallido de echar tierra?	B
12	Inferencial	Inferencia de evidencia o intención	¿Qué indica que Omar comprendió parte de su libro?	¿Por qué los estudiantes observaron sin ingresar en zonas peligrosas?	C
13	Crítica	Valoración de una decisión	¿Qué decisión favorece mejor el cuidado de los libros?	¿Qué argumento respalda mejor solicitar evaluación técnica?	A
14	Crítica	Evaluación de razones/criterios	¿Qué recomendación está mejor justificada por el texto?	Si tu fueses parte de la asamblea escolar, ¿Qué criterio priorizarías al comparar las alternativas?	B
15	Crítica	Selección de una razón sustentada	¿Cuál es la mejor razón para conversar sobre lo leído?	¿Crees tú que colocar piedras en el sendero de ambas comunidades sería una buena solución?	C
16	Crítica	Evaluación del sustento textual	¿Qué afirmación tiene evidencia directa en la lectura?	¿En tu opinión cuál sería una afirmación poco sustentada por el texto?	A
17	Crítica	Valoración de preferencias o acuerdos	¿Qué conclusión sobre las preferencias lectoras es más razonable?	¿Qué acción crees tú que respeta mejor el acuerdo comunitario?	B
18	Crítica	Evaluación de una conclusión o propuesta	¿Cuál sería la mejor continuación del proyecto lector?	¿Según tu opinión qué mensaje está mejor argumentado por el texto?	C

Codificación uniforme: correcta = 1; incorrecta o no respondida = 0. Ítems 1–6: literal; 7–12: inferencial; 13–18: crítica. Las claves de respuestas son las mismas para ambas formas y estará sujeta a revisión por expertos (anexo 6).

Precauciones metodológicas: con 16 participantes, el análisis para la fuerza y medida de la relación monótona entre las variables de nuestro proyecto “HABITO LECTOR Y COMPRENSIÓN LECTORA DE LOS ESTUDIANTES DE LA COMUNIDAD DE APRENDIZAJE LOS AMAUTAS DEL MEDIO URUBAMBA, 2026” la realizaremos con la medida estadística Rho de Spearman se interpretará con cautela y sin atribuir causalidad. Los instrumentos son preliminares: requieren juicio de expertos, revisión de la clasificación de los reactivos y pilotaje. Se solicitará consentimiento y asentimiento de los involucrados, y se garantizará el uso confidencial de los datos, sin repercusiones en las notas de nuestros estudiantes.

Anexo 3. Cuestionario preliminar de hábito lector (16 ítems)

Objetivo: Conocer la frecuencia de comportamientos lectores en estudiantes de las instituciones de Alto Korimani y Korimani Prometida estos estudiantes son del tercero al sexto grado de primaria.

Instrucciones: lee con atención cada oración y marca una sola respuesta según lo que haces habitualmente.

No hay respuestas “buenas” ni “malas”. Tus respuestas no afectarán tus notas.

Código del estudiante: _____ Grado: _____ Escuela (código): _____

Respuestas: Nunca (1) · Casi nunca (2) · Algunas veces (3) · Casi siempre (4) · Siempre (5)

Dimensión	Enunciado	1	2	3	4	5
Frecuencia	1. Leo por mi cuenta aunque no me hayan dejado una tarea de lectura.					
Frecuencia	2. Durante la semana encuentro oportunidades para leer.					
Frecuencia	3. Cuando termino una lectura, busco otra para leer en otro momento.					
Frecuencia	4. Leo también fuera del horario de clases.					
Tiempo	5. Dedico un momento del día a leer con tranquilidad.					
Tiempo	6. Cuando comienzo a leer algo que me interesa, continúo durante un buen rato.					
Tiempo	7. Reservo tiempo para leer incluso cuando tengo otras actividades.					
Tiempo	8. Durante la semana mantengo mis momentos de lectura.					
Motivación	9. Busco algo para leer porque me gusta hacerlo.					
Motivación	10. Siento curiosidad por descubrir lo que cuenta un texto.					
Motivación	11. Me entusiasma conversar sobre un texto que he leído.					
Motivación	12. Cuando puedo elegir una actividad tranquila, elijo leer.					
Preferencias/diversidad	13. Leo diferentes tipos de textos, por ejemplo cuentos, noticias o textos informativos.					
Preferencias/diversidad	14. Elijo lecturas sobre temas diferentes.					
Preferencias/diversidad	15. Exploro distintos materiales de lectura disponibles en la escuela o en casa.					

Dimensión	Enunciado	1	2	3	4	5
Preferencias/diversidad	16. Durante el mes cambio de género o tipo de texto para leer algo distinto.					

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 4. Prueba preliminar de comprensión lectora – forma A (3.º–4.º grado)

Propósito: identificar respuestas de comprensión literal, inferencial y crítica. Instrucciones: lee atentamente el texto y marca una sola alternativa por pregunta. Si necesitas aclaraciones sobre cómo marcar, consulta antes de comenzar. No se evalúa la rapidez.

Código: _____ Grado: _____ Fecha: _____

Texto: La caja de libros

El lunes, la profesora Julia llevó doce libros a la escuela de Alto Korimani. Había cuentos, historietas y libros sobre plantas y aves. Los colocó en un estante seco, lejos de la ventana, y anunció que cada estudiante podría llevar un libro hasta el viernes. Para recordar los préstamos, preparó una hoja donde debían escribir el nombre del lector y el título del libro.

Inés eligió un cuento sobre dos hermanos que cuidaban un huerto. Omar prefirió un libro que explicaba cómo viven las aves del bosque. El martes llovió mucho y apareció una gotera cerca del estante. Los estudiantes avisaron a la profesora y, entre todos, cambiaron los libros a una mesa protegida. Ninguno se mojó.

El viernes, todos devolvieron los libros. En una conversación, Inés dijo que el cuento le había dado una idea para ayudar en su casa. Omar contó que había aprendido a distinguir aves por sus picos. La profesora propuso que el lunes siguiente cada estudiante recomendara una lectura explicando qué le gustó y por qué. Así podrían escoger libros con mayor interés y cuidarlos mejor.

1. ¿Qué llevó la profesora el lunes?

A) Doce libros. B) Doce juguetes. C) Doce plantas.

2. ¿En qué lugar puso primero los libros?

A) Sobre el piso húmedo. B) En un estante seco. C) En el patio.

3. ¿Hasta qué día podían prestar un libro?

A) Hasta el martes. B) Hasta el domingo. C) Hasta el viernes.

4. ¿Qué eligió Inés?

A) Un cuento sobre un huerto. B) Un atlas de países. C) Un libro de operaciones.

5. ¿Qué libro escogió Omar?

A) Una historieta de autos. B) Un libro sobre aves. C) Un cuento del mar.

6. ¿Qué hicieron al aparecer la gotera?

A) Se fueron a casa. B) Dejaron los libros ahí. C) Movieron los libros a un lugar protegido.

7. ¿Por qué escribían el nombre y título en una hoja?

A) Para recordar quién llevaba cada libro. B) Para contar cuántos árboles había. C) Para ordenar a los estudiantes por edad.

8. ¿Qué se puede deducir de la actitud de los estudiantes ante la lluvia?

A) No les interesaba la lectura. B) Querían proteger los libros. C) Preferían romper las hojas.

9. ¿Por qué la profesora propone recomendar lecturas?

A) Para suspender los préstamos. B) Para reducir la cantidad de libros. C) Para ayudar a elegir textos con interés.

10. ¿Qué probablemente aprendió Inés del cuento?

A) Una idea que podía aplicar en casa. B) Cómo reparar un techo. C) El nombre de todas las aves.

11. ¿Por qué el estante junto a la ventana dejó de ser seguro?

A) Porque faltaban lectores. B) Porque apareció una gotera cerca. C) Porque los libros eran pesados.

12. ¿Qué indica que Omar logro comprender parte de su libro?

A) Dijo que leyó muy rápido. B) Olvidó el título. C) Explicó lo que aprendió sobre los picos de las ves.

13. ¿Qué decisión crees tú que favorece mejor el cuidado de los libros?

A) Guardarlos en un lugar seco y protegido. B) Dejarlos afuera cuando llueve. C) Prestar varios a la vez sin registro.

14. ¿Qué recomendación consideras tu que está mejor justificada por el texto?

A) No volver a prestar libros los libros nuevos. B) Registrar préstamos y devolverlos a tiempo. C) Leer únicamente cuentos en libros malogrados.

15. ¿Según tu opinión Cuál es la mejor razón para conversar sobre lo leído?

A) Para evitar hacer preguntas incomodas. B) Para hablar sin escuchar a nuestros compañeros. C) Para compartir aprendizajes y recomendaciones.

16. ¿Qué afirmación crees tú que tiene evidencia directa en la lectura?

A) Todos devolvieron los libros el viernes. B) La escuela compró más libros. C) Los libros se mojaron poco por la lluvia.

17. ¿Qué conclusión consideras más razonable sobre las preferencias lectoras?

A) Todos deben leer el mismo género. B) Distintos estudiantes pueden interesarse por textos diferentes. C) Solo los textos de aves enseñan.

18. ¿Según la lectura que realizaste cuál crees tú que sería la mejor continuación del proyecto lector?

A) Cerrar el estante por un mes. B) Evitar que los estudiantes hablen de libros. C) Mantener los préstamos y obedecer las recomendaciones.

Anexo 5. Prueba preliminar de comprensión lectora – forma B (5. º–6. º Grado)

Propósito: identificar respuestas de comprensión literal, inferencial y crítica. Instrucciones: lee atentamente el texto y marca una sola alternativa por pregunta.

Si necesitas aclaraciones sobre cómo marcar, consulta antes de comenzar.

No se evalúa la rapidez.

Código: _____ Grado: _____ Fecha: _____

Texto: Un sendero seguro para todos

Cada año, durante las lluvias, el sendero que comunica los sectores de la comunidad de Korimani y Alto Korimani se vuelve resbaladizo. Algunos niños prefieren una ruta más larga para llegar a la escuela, mientras otras siguen usando el camino corto. Un grupo de estudiantes de ambas comunidades propuso cubrir de piedras la parte húmeda, pero varias personas opinaron que las piedras sueltas podrían moverse con el agua.

La asamblea escolar acordó observar el problema antes de elegir una solución. Durante cuatro días, dos equipos registraron el estado del sendero sin entrar en las zonas peligrosas. También conversaron con vecinos que habían transitado por él en años anteriores. En sus notas descubrieron que, después de lluvias fuertes, se formaba una corriente junto a una curva y que el tramo más estrecho quedaba cubierto de barro. Los vecinos señalaron que en otros años habían intentado echar tierra, pero la siguiente lluvia se la llevaba.

Con la información reunida, los estudiantes presentaron dos alternativas. La primera consistía en organizar jornadas para retirar el barro después de cada lluvia; era económica, pero solo resolvía el problema por poco tiempo. La segunda proponía solicitar a la autoridad local una evaluación técnica para mejorar el drenaje y construir una superficie estable. Esta opción requería recursos y aprobación, pero podría brindar una solución más duradera.

La asamblea no eligió de inmediato. Decidió enviar el registro de observaciones a la autoridad local y mantener, mientras tanto, la recomendación de usar la ruta segura aunque fuera más larga. “No basta con escoger lo más rápido”, concluyó una estudiante, “también debemos explicar por qué una medida protege mejor a las personas”. Todos estuvieron de acuerdo en que cualquier decisión debía basarse en evidencias y en el cuidado de la comunidad.

1. ¿Qué propuso un grupo de estudiantes para cubrir la parte húmeda?

A) Cubrir de piedras la parte húmeda. B) Echar concreto al piso. C) Mejorar el sendero.

2. ¿Cuáles son comunidades afectadas según el texto?

A) Korimani y Yomentoni. B) Korimani y Alto Korimani. C) Korimani y Kuviriari.

3. ¿Qué ocurría junto a una curva después de las lluvias fuertes?

A) Crecían árboles nuevos. B) Se formaba una corriente. C) El sendero se volvía resbaladizo.

4. ¿Qué acción habían intentado en otros años algunos vecinos?

A) Intentado echar tierra. B) Construir escaleras de piedra. C) Cerrar la escuela de la comunidad.

5. ¿Qué solicitaba la segunda alternativa sugerida por los estudiantes?

A) Organizar jornadas para retirar el barro. B) Una evaluación técnica para mejorar el drenaje. C) Realizar canales de concreto.

6. ¿Cuál fue la recomendación de la asamblea mientras esperaba una solución?

A) Atravesar el barro con prisa. B) Salir de casa utilizando botas. C) Usar la ruta segura aunque fuera más larga.

7. ¿Por qué la primera alternativa planteada por los estudiantes se consideraba algo temporal?

A) El barro podía volver después de la lluvia. B) No requería esfuerzo alguno. C) Ya existía un drenaje nuevo.

8. ¿Qué se infiere de recoger información durante varios días?

A) Deseaban retrasar las clases. B) Buscaban comprender cómo cambiaba el riesgo. C) Querían comprobar quién caminaba más rápido.

9. ¿Por qué la asamblea no eligió de inmediato?

A) Porque nadie había observado el sendero. B) Porque solo había una opción. C) Porque necesitaba valorar evidencias y condiciones.

10. ¿Qué relación existe entre la corriente y la propuesta de drenaje?

A) El drenaje podría ayudar a conducir el agua. B) La corriente demuestra que no llueve. C) El drenaje haría el camino más estrecho necesariamente.

11. ¿Qué revela el intento fallido de echar tierra?

A) La tierra siempre resiste las lluvias. B) No todas las soluciones rápidas son duraderas. C) No vale la pena preguntar a los vecinos.

12. ¿Por qué los estudiantes observaron sin ingresar en zonas peligrosas?

A) Para obtener menos información deliberadamente. B) Para evitar conversar con adultos. C) Para mantenerse seguros durante la evaluación.

13. ¿Qué argumento respalda mejor solicitar evaluación técnica de las autoridades?

A) Las evidencias describen agua y barro que reaparecen. B) La propuesta es la más bonita. C) Todos los caminos deben tener el mismo tamaño.

14. Si tu fueses parte de la asamblea escolar, ¿Qué criterio priorizarías al comparar las alternativas?

A) El número de palabras de cada propuesta. B) Seguridad, duración y viabilidad de la solución. C) Solo el costo inicial.

15. ¿Crees tú que colocar piedras en el sendero de ambas comunidades sería una buena solución?

A) Si porque las piedras nos dan seguridad. B) Si porque así no haríamos más trabajos. C) No porque el agua podría moverlas y causar un accidente.

16. ¿En tu opinión cuál sería una afirmación poco sustentada por el texto?

A) La segunda alternativa eliminará para siempre cualquier riesgo. B) Los equipos registraron observaciones. C) El barro reaparecía tras lluvias fuertes.

17. ¿Qué acción crees tú que respeta mejor el acuerdo comunitario?

A) Desplazarse por la zona peligrosa para ahorrar tiempo. B) Compartir el registro con la autoridad y usar la ruta segura. C) Descartar las opiniones vecinales.

18. ¿Según tu opinión qué mensaje está mejor argumentado por el texto?

A) Lo más corto siempre es más conveniente. B) Observar no sirve para resolver problemas. C) Las decisiones colectivas deben considerar evidencia y seguridad.

Anexo 6. Claves de respuestas y plan de puntuación

Ítem	Forma A	Forma B	Dimensión
1	A	A	Literal
2	B	B	Literal
3	C	C	Literal
4	A	A	Literal
5	B	B	Literal
6	C	C	Literal
7	A	A	Inferencial
8	B	B	Inferencial
9	C	C	Inferencial
10	A	A	Inferencial
11	B	B	Inferencial
12	C	C	Inferencial
13	A	A	Crítica
14	B	B	Crítica
15	C	C	Crítica
16	A	A	Crítica
17	B	B	Crítica
18	C	C	Crítica

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 7. Ficha de juicio de expertos (propuesta)

Datos del especialista: Nombre _____ Especialidad _____ Grado académico _____ Fecha _____

Instrucciones: valore cada ítem con una escala de 1 (muy poco pertinente) a 4 (muy pertinente), considerando claridad, relevancia y coherencia con la dimensión. Indique la razón de cualquier cambio sugerido.

Instrumento / ítem	Claridad 1–4	Relevancia 1–4	Coherencia 1–4	Observaciones
Ítem 1				
Ítem 2				
Ítem 3				

Instrumento / ítem	Claridad 1–4	Relevancia 1–4	Coherencia 1–4	Observaciones
Ítem 4				
Ítem 5				
Ítem 6				

Fuente: Elaboración propia.

Anexo 8. Modelos breves de consentimiento y asentimiento

Consentimiento a madres, padres o apoderados

Se invita al estudiante……..a participar voluntariamente en el estudio académico sobre hábito lector y comprensión lectora en la Comunidad de Aprendizaje “Los Amautas” del Medio Urubamba. La participación de sus niños consistirá en responder un cuestionario y una prueba de lectura, dentro de un tiempo razonable y no afectara sus calificaciones. Las respuestas serán codificadas, utilizadas solo para investigación. Puede negarse o retirarse sin sanción. Para consultas o solicitudes de retiro, contactar a los investigadores Johan Jhasmani Callapiña Davalos, Franko Villagarcia Vargas mediante los canales institucionales previamente autorizados.

He leído la información y autorizo voluntariamente la participación de mi menor hijo.

Nombre/firma del apoderado: ----------

Fecha: ----------

Asentimiento del estudiante

Me explicaron que puedo responder unas preguntas sobre mis lecturas y leer un texto para contestar otras preguntas.

Sé que puedo decir que no o dejar de participar, y que mis notas no cambiarán por eso. Comprendí lo que haré y quiero participar.

Marca una opción: Sí quiero participar ( ) No quiero participar ( )